

Juzgado de Primera Instancia e Instrucción
JPII de Puerto Real (Provincia de Cádiz) Sentencia de
26 mayo
JUR\2021\180654

Proceso Civil. Compraventa. Contratos mercantiles. Banca.

Jurisdicción:Civil

Procedimiento

Ponente:Desconocido

NOTIFICADO 2-06- 2021

FERNANDO LEPIANI VELAZQUEZ

PROCURADOR DE LOS TRIBUNALES

JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA E INSTRUCCIÓN NÚM. UNO DE PUERTO REAL (Cádiz)

AVDA DE LA CONSTITUCIÓN N° 2 CP 11510

Tlf.: Civil: 670947594. Fax: 956203615

Email:

NIG: 1102842120200001280

Procedimiento: Procedimiento Ordinario 728/2020. Negociado: C

Sobre: Nulidad

De: D/ña. ...

Procurador/a Sr./a.: ...

Letrado/a Sr./a.:

Contra D/ña.: 4FINANCE SPAIN FINANCIAL SERVICES SAU

Procurador/a Sr./a.: ...

Letrado/a Sr./a.:

SENTENCIA NÚM. 90/21

En Puerto Real, a veintiséis de mayo de dos mil veintiuno.

Doña ... Magistrada-Juez del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción número

1 de Puerto Real y su Partido Judicial, ha visto los presentes autos de juicio ordinario seguidos con el número 728/20 a instancia de DON ... representado por el Procurador Don ... y asistida por el Letrado Don José Luis Miranda contra la entidad mercantil 4FINANCE SPAIN FINANCIAL SERVICES SAU , asistida por el Letrado Don ... y representada por la Procuradora Doña ...

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO

El Procurador de la parte demandante, en el nombre y representación que acreditó, presentó ante el Juzgado Decano de este partido judicial, que por tumo de reparto correspondió a este Juzgado, demanda de juicio de ordinario contra la mencionada demandada, alegando, en apoyo de sus pretensiones, los hechos y los fundamentos de derecho que consideró de aplicación al caso, y terminó suplicando al Juzgado el dictado de una Sentencia por la que:

1) C on carácter principal, se declare la nulidad absoluta, radical y originaria de los contratos de microcréditos suscritos entre su mandante y la entidad VIVUS FINANCE por aplicación del artículo 3 de la Ley de Represión de la Usura y/o falta de transparencia, con la consiguiente devolución de las cantidades que el actor haya pagado de más con motivo de los contratos que en su caso hayan sido declarados nulos. Tales contratos, que fueron aportados por la parte demandada con su escrito de contestación a la demanda, tras requerimiento efectuado por el Juzgado al haberlo solicitado la parte actora como prueba anticipada, son los siguientes:

1.- contrato de préstamo núm. 99168128002 de fecha de 13 de noviembre de 2018 por importe inicial de 500 euros a devolver en 30 días con un TAE de 2333%.

2.- contrato de préstamo núm. 99168128003 de fecha de 10 de diciembre de 2018 por importe inicial de 250 euros a devolver en 30 días con un TAE de 2333%, que fue novado el 15 de diciembre de 2018 ampliándose el capital prestado a 700 euros, e incrementándose el TAE pactado a 3483%.

3.- contrato de préstamo núm. 99168128004 de fecha de 4 de enero de 2019 por importe inicial de 400 euros a devolver en 30 días con un TAE de 2333%, que fue novado el 4 de enero de 2019 ampliándose el capital prestado a 800 euros, manteniéndose el TAE pactado, y el 8 de enero, ampliándose el capital a 950 euros, e incrementándose el TAE a 3099%.

4.- contrato de préstamo núm. 99168128005 de fecha de 21 de enero de 2019 por importe inicial de 950 euros a devolver en 30 días con un TAE de 2333%.

5.- contrato de préstamo núm. 99168128006 de fecha de 13 de febrero de 2019 por importe inicial de 900 euros a devolver en 30 días con un TAE de 2830%.

6.- contrato de préstamo núm. 99168128007 de fecha de 4 de marzo de 2019 por importe inicial de 300 euros a devolver en 30 días con un TAE de 2830%, que fue

novado el 11 de marzo de 2019 ampliándose el capital prestado a 950 euros, e incrementándose el TAE a 5642%.

7.- contrato de préstamo núm. 99168128008 de fecha de 26 de marzo de 2019 por importe inicial de 950 euros a devolver en 30 días con un TAE de 2830%.

8 - contrato de préstamo núm. 99168128009 de fecha de 13 de abril de 2019 por importe inicial de 600 euros a devolver en 30 días con un TAE de 2830%, que fue novado el 18 de abril de 2019 ampliándose el capital prestado a 900 euros, e incrementándose el TAE a 4508%.

9.- contrato de préstamo núm. 99168128010 de fecha de 25 de abril de 2019 por importe inicial de 950 euros a devolver en 30 días con un TAE de 2830%.

10.- contrato de préstamo núm. 99168128011 de fecha de 2 de mayo de 2019 por importe inicial de 950 euros a devolver en 30 días con un TAE de 2830%.

11.- contrato de préstamo núm. 99168128012 de fecha de 28 de mayo de 2019 por importe inicial de 950 euros a devolver en 30 días con un TAE de 2830%.

12.-contrato de préstamo núm. 99168128013 de fecha de 13 de abril de 2019 por importe inicial de 950 euros a devolver en 30 días con un TAE de 2830%.

13.- contrato de préstamo núm. 99168128014 de fecha de 9 de agosto de 2019 por importe inicial de 950 euros a devolver en 30 días con un TAE de 2830%.

14.- contrato de préstamo núm. 99168128015 de fecha de 11 de septiembre de 2019 por importe inicial de 400 euros a devolver en 30 días con un TAE de 2830%, que fue novado el 5 de octubre de 2019 ampliándose el capital prestado a 900 euros, e incrementándose el TAE a 89266%.

15.- contrato de préstamo núm. 99168128016 de fecha de 29 de abril de 2019 por importe inicial de 400 euros a devolver en 30 días con un TAE de 2830%.

2) Subsidiariamente , se declare la abusividad y nulidad de la cláusula de intereses remuneratorios con los efectos inherentes a tal declaración de conformidad con el [artículo 1303 del Código Civil \(LEG 1889, 27\)](#) .

3) Se condene en costas al demandado que se opusiera a las anteriores pretensiones.

SEGUNDO

Admitida a trámite la demanda, se dio traslado al demandado para que compareciese y contestase a la misma en el plazo de veinte días, lo que hicieron en el sentido de oponerse, alegando, en apoyo de sus pretensiones, los hechos y los fundamentos de derecho que estimaron de aplicación al caso, y terminaron suplicando al Juzgado la desestimación íntegra de la demanda, con abono de las costas procesales.

En cuanto a los motivos de fondo alegados pueden sistematizarse de la siguiente manera: 1) que el actor es cliente habitual de la mercantil demandada con la que está altamente familiarizado con el producto y sus condiciones financieras al haber suscrito con la misma un total de 16 micro préstamos, resultando sorprendente que a estas alturas alegue desconocer la forma de contratación del producto en cuestión. Que en virtud de tales contratos se ha prestado a la parte actora un total de 13.000euros, habiendo devuelto la misma la cantidad de 18,564 euros; de tal manera que, en concepto de intereses y extensiones, el demandante abonó un total de 5.346 euros. 2) que en el momento de la contratación, al actor se le envió un email con las condiciones generales y particulares del contrato de préstamo, de forma que en todo momento es conocedor tanto del importe del préstamo, como de la cuantía de los intereses a pagar. 3) que los micro préstamos concedidos a la parte actora no solo aplican un tipo de interés similar (en ocasiones, inferior) al de este tipo de productos, declarados válidos por la Jurisprudencia, existiendo además factores que justifican el interés concreto aplicado, dada la inmediatez y sencillez del Préstamo en sí, y el elevado riesgo que asume el prestamista, por la inexistencia de garantías para la disposición del dinero. 4) Por último, entiende la parte demandada que el TAE no es un buen indicador para determinar el coste de un producto mensual, sino anual, ya que dicho indicador no tiene en cuenta los diferentes tipos de productos financieros, ni los plazos, ni los importes, ni el funcionamiento de la propia fórmula del TAE.

TERCERO

Convocadas las partes a la preceptiva audiencia al juicio que señala la Ley, y llegado que fue el día señalado, comparecieron ambas partes, exhortándose a las mismas para que llegaran a un acuerdo, que no se logró, afirmándose y ratificándose en sus respectivos escritos de demanda y contestación, y realizando las manifestaciones que obran en autos y solicitando el recibimiento del pleito a prueba, todo lo cual consta debidamente registrado en soporte apto para la grabación y reproducción del sonido y de la imagen, con el resultado que obra en autos.

CUARTO

Acordado el recibimiento del pleito a prueba, a instancia de ambas partes, y llegado que fue el día señalado para el juicio, se practicó la prueba propuesta y admitida en los términos que consta en la grabación, y que, en aras a la brevedad, se tiene por reproducido. Practicadas las pruebas las partes formularon oralmente sus conclusiones en los términos que obran en autos.

QUINTO

En la tramitación de estos autos se han observado las prescripciones legales.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO

Los contratos

El [artículo 1091](#) del [Código Civil \(LEG 1889, 27\)](#) establece que las obligaciones que nacen de los contratos tienen fuerza de ley entre las partes contratantes y deben cumplirse al tenor de los mismos. Por otro lado, el artículo 1258 también del Código Civil dispone que los contratos obligan al cumplimiento de lo expresamente pactado, así como a todas las consecuencias que, según su naturaleza, sean conformes a la buena fe, al uso y a la ley.

SEGUNDO

El contrato de préstamo

En virtud de este contrato, una persona recibe una determinada cantidad de dinero y a cambio se compromete a devolverla en un plazo concreto de tiempo, pudiendo pactarse el devengo de intereses tanto compensatorios como moratorios. Y es habitual que se acuerde el vencimiento anticipado de las cuotas aplazadas en el supuesto de que dejen de pagarse las ya vencidas.

TERCERO

Objeto del litigio

La cuestión litigiosa planteada por las partes puede resumirse en los siguientes términos:

1º.- Desde el mes de noviembre 2018 hasta el mes de abril de 2020 Don ... suscribió un total de quince contrato de micro créditos por el que recibió un total de 13.000euros, habiendo devuelto la misma la cantidad de 18.564 euros; de tal manera que, en concepto de intereses y extensiones, el demandante abonó un total de 5.346 euros. Tales contratos de micro créditos son los siguientes:

1.- contrato de préstamo núm. 99168128002 de fecha de 13 de noviembre de 2018 por importe inicial de 500 euros a devolver en 30 días con un TAE de 2333%.

2.- contrato de préstamo núm. 99168128003 de fecha de 10 de diciembre de 2018 por importe inicial de 250 euros a devolver en 30 días con un TAE de 2333%, que fue novado el 15 de diciembre de 2018 ampliándose el capital prestado a 700 euros, e incrementándose el TAE pactado a 3483%.

3.- contrato de préstamo núm. 99168128004 de fecha de 4 de enero de 2019 por importe inicial de 400 euros a devolver en 30 días con un TAE de 2333%, que fue novado el 4 de enero de 2019 ampliándose el capital prestado a 800 euros, manteniéndose el TAE pactado, y el 8 de enero, ampliándose el capital a 950 euros, e incrementándose el TAE a 3099%.

4.- contrato de préstamo núm. 99168128005 de fecha de 21 de enero de 2019 por importe inicial de 950 euros a devolver en 30 días con un TAE de 2333%.

5.- contrato de préstamo núm. 99168128006 de fecha de 13 de febrero de 2019 por importe inicial de 900 euros a devolver en 30 días con un TAE de 2830%.

6.- contrato de préstamo núm. 99168128007 de fecha de 4 de marzo de 2019 por importe inicial de 300 euros a devolver en 30 días con un TAE de 2830%, que fue novado el 11 de marzo de 2019 ampliándose el capital prestado a 950 euros, e incrementándose el TAE a 5642%.

7.- contrato de préstamo núm. 99168128008 de fecha de 26 de marzo de 2019 por importe inicial de 950 euros a devolver en 30 días con un TAE de 2830%.

8.- contrato de préstamo núm. 99168128009 de fecha de 13 de abril de 2019 por importe inicial de 600 euros a devolver en 30 días con un TAE de 2830%, que fue novado el 18 de abril de 2019 ampliándose el capital prestado a 900 euros, e incrementándose el TAE a 4508%.

9.- contrato de préstamo núm. 99168128010 de fecha de 25 de abril de 2019 por importe inicial de 950 euros a devolver en 30 días con un TAE de 2830%.

10.- contrato de préstamo núm. 99168128011 de fecha de 2 de mayo de 2019 por importe inicial de 950 euros a devolver en 30 días con un TAE de 2830%.

11.- contrato de préstamo núm. 99168128012 de fecha de 28 de mayo de 2019 por importe inicial de 950 euros a devolver en 30 días con un TAE de 2830%.

12.- contrato de préstamo núm. 99168128013 de fecha de 13 de abril de 2019 por importe inicial de 950 euros a devolver en 30 días con un TAE de 2830%.

13.- contrato de préstamo núm. 99168128014 de fecha de 9 de agosto de 2019 por importe inicial de 950 euros a devolver en 30 días con un TAE de 2830%.

14.- contrato de préstamo núm. 99168128015 de fecha de 11 de septiembre de 2019 por importe inicial de 400 euros a devolver en 30 días con un TAE de 2830%, que fue novado el 5 de octubre de 2019 ampliándose el capital prestado a 900 euros, e incrementándose el TAE a 89266%.

15.- contrato de préstamo núm. 99168128016 de fecha de 29 de abril de 2020 por importe inicial de 400 euros a devolver en 30 días con un TAE de 2830%.

2º.- Don ... formuló demanda en procedimiento ordinario contra la entidad mercantil 4FINANCE SPAIN FINANCIAL SERVICES SAU, en la que, tras exponer las vicisitudes de la contratación, y alegar fundamentación legal, suplicaba que se declarase:

(a) La nulidad de los contratos referidos por usura.

(b) Subsidiariamente a la anterior, la nulidad por falta de transparencia y/o abusividad de la cláusula de fijación de interés remuneratorio del contrato.

4º.- la entidad mercantil 4FINANCE SPAIN FINANCIAL SERVICES SAU, se

opuso alegando que los tipos de interés aplicados eran los habituales de mercado en este tipo de contratos.

CUARTO

La nulidad del contrato por usura

Como tiene reiterada la Jurisprudencia, frente al criterio seguido en resoluciones anteriores del Alto Tribunal respecto a la consideración de usurarios que exigía la concurrencia de un interés desproporcionadamente alto y su carácter leonino, esto es, que el prestatario lo firmase forzado por una situación de angustia económica o por inexperiencia, la Sentencia de Pleno de fecha 25 de noviembre de 2015, modificando dicho criterio, prescinde del requisito subjetivo para considerar como usurario un préstamo, considerando suficiente a estos efectos que concurran los dos presupuesto objetivos, es decir, que se estipule un interés notablemente superior al normal del dinero y manifiestamente desproporcionado con las circunstancias del caso. Añadiendo, que pese a tratarse de una única sentencia, no puede serle negado su valor ya que ha sido dictada por el Pleno de la Sala de lo Civil, y el hecho de que se sienta un nuevo criterio al respecto, apartándose de la línea jurisprudencial hasta entonces mantenida no es obstáculo para el acatamiento del nuevo criterio, entre otras razones porque la propia jurisprudencia no es inmutable y evoluciona, en la medida en que como señala el [art. 3 del Código Civil \(LEG 1889, 27\)](#), las normas deben interpretarse teniendo en cuenta la realidad social del momento en el que han de ser aplicadas. De hecho, en la propia resolución se razona que "A partir de los primeros años cuarenta, la jurisprudencia de esta Sala volvió a la línea jurisprudencial inmediatamente posterior a la promulgación de la Ley de Represión de la Usura, en el sentido de no exigir que, para que un préstamo pudiera considerarse usurario, concurrieran todos los requisitos objetivos y subjetivos previstos en el art.I de la ley".

Sentado lo que antecede, la resolución citada para apreciar el primero de los presupuestos requeridos, que se estipule un interés notablemente superior al normal del dinero, parte de que hay que atender, más que al tipo nominal de interés remuneratorio, al TAE en cuanto representativo del coste real que para el consumidor supone la operación y que para establecer lo que se considera "interés normal" puede acudirse a las estadísticas que publica el Banco de España, tomando como base la información que mensualmente tienen que facilitarle las entidades de crédito sobre los tipos de interés que aplican a diversas modalidades de operaciones activas y pasivas (créditos y préstamos personales hasta un año y hasta tres años, hipotecarios a más de tres años, cuentas corrientes, cuentas de ahorro, cesiones temporales, etc.). Al respecto, la AP de Asturias, en sentencia de fecha 7 de diciembre de 2018, Rec.413/2018, con cita de otra anterior de 21 de diciembre de 2017 ha señalado que "tras la entrada en vigor de la [Circular del Banco de España 1/2010, de 27 de enero \(RCL 2010, 252\)](#), que modificó la Circular 4/2002, relativa a los tipos de interés aplicados por las entidades de crédito a los depósitos y a los créditos concedidos a hogares y sociedades no financieras, para

adaptarla a las modificaciones que ha introducido el [Reglamento \(CE\) 290/2009 del Banco Central Europeo, de 31 de marzo \(LCEur 2009, 532\)](#), el Banco de España diferencia entre los tipos de interés de las operaciones de créditos al consumo de las operaciones de crédito mediante tarjetas de crédito, y efectivamente, como señala en el capítulo 19 de su Boletín Estadístico de julio-agosto de 2010, "los cambios de la nueva Circular afectan significativamente a los datos de "Crédito al consumo hasta un año", que, a partir de los datos de junio de 2010, deja de incluir las operaciones de crédito mediante tarjeta de crédito. Estas operaciones se proporcionarán próximamente por separado, una vez que se disponga de series representativas" el que utiliza la mentada resolución del Tribunal Supremo como índice para determinar el precio normal del dinero... es el interés medio ordinario en las operaciones de crédito al consumo. Este es el criterio que ha venido siguiendo esta Audiencia Provincial.... (así sentencias de la Sección 4^a de 29 de septiembre de 2017, de la 5^a del 22 de abril, 8 de mayo 16 de octubre de 2017 o de la 6^a del 23 de junio y 6 de octubre de 2017, o esta misma Sala en sus sentencias de 30 de marzo y 8 de junio de 2017)... Precisando que en la práctica bancaria existe una tendencia a contratar a unos tipos remuneratorios notoriamente superiores a los que pueden considerarse como normales en operaciones de crédito al consumo, más como señala la citada sentencia de la Sección 5^a "la práctica habitual disponiendo un interés remuneratorio muy superior a otros medios de financiación no puede servir de sustento y justificación bastante, sino que, a partir de la constatación de que ese interés es notablemente superior al normal en la financiación del consumo, para soslayar la reprobación de aquella Norma y sus efectos debería acreditarse a concurrencia de una especial circunstancia que los justifique". El propio Tribunal Supremo expresamente ha señalado que ello puede venir justificado "con las circunstancias del caso", pero, tal como señaló el Alto Tribunal, estas circunstancias deben ser acreditadas por la demandada, y si bien tales circunstancias, implicar la concesión de crédito con un mayor riesgo para el prestamista al ser menores las garantías concertadas, aun cuando ello "puede justificar, desde el punto de vista de la aplicación de la Ley de Represión de la Usura, un interés superior al que puede considerarse normal o medio en el mercado, como puede suceder en operaciones de crédito al consumo, no puede justificarse una elevación del tipo de interés tan desproporcionado en operaciones de financiación al consumo como la que ha tenido lugar en el caso objeto del recurso, sobre la base del riesgo derivado del alto nivel de impagos anudado a operaciones de crédito al consumo concedidas de un modo ágil y sin comprobar adecuadamente la capacidad de pago del prestatario, por cuanto que la concesión irresponsable de préstamos al consumo a tipos de interés muy superiores a los normales, que facilita el sobreendeudamiento de los consumidores y trae como consecuencia que quienes cumplen regularmente sus obligaciones tengan que cargar con las consecuencias del elevado nivel de impagos, no puede ser objeto de protección por el ordenamiento jurídico" .

QUINTO

Solución del caso

A partir de lo expuesto anteriormente, en el caso de autos nos encontramos con 15 contratos de microcréditos suscritos entre el Sr. ... y la mercantil mercantil 4FINANCE SPAIN FINANCIAL SERVICES SAU, por importes que en ningún caso excedían de 950 euros, siendo el inferior por importe de 150 euros, en los que se pacta una duración de 30 días, y en los que el interés remuneratorio pactado tiene un TAE que oscila entre el 2333% (el más bajo) y el 89266% (más alto que se pactó en la novación para ampliación del capital prestado del contrato de préstamo núm. 99168128015). Extremos éstos que no fueron discutidos por las partes. Si atendemos a la fecha de contratación de tales contratos que oscila entre los meses de noviembre 2018 a abril de 2020 se puede observar que el interés medio ponderado para los préstamos al consumo a la fecha de celebración de tales contratos (según las estadísticas del BDE en la época de celebración de los contratos) son muy inferiores a los pactados, sin que de la prueba practicada haya quedado acreditado ninguna causa que justifique tal diferencia, sin que la entidad demandante haya acreditado circunstancia alguna justificativa del exceso, (pues incluso para préstamos de igual cuantía suscritos por el actor con tal entidad tienen TAE distinto) de modo que conforme a la mentada doctrina, no cabe otra cosa que concluir su carácter usurario, con la consiguiente estimación del motivo de oposición y con los efectos previstos en el artículo 3 de la Ley de Represión de la Usura.

En cuanto a las consecuencias de la nulidad declarada son las previstas en el artículo 3 de la Ley Azcarate "Declarada con arreglo a esta ley la nulidad de un contrato, el prestatario estará obligado a entregar tan sólo la suma recibida; y si hubiera satisfecho parte de aquélla y los intereses vencidos, el prestamista devolverá al prestatario lo que, tomando en cuenta el total de lo percibido, excede del capital prestado.", es decir, el prestatario estará obligado a entregar tan sólo la suma recibida, no los intereses pactados declarados nulos.

En cuanto al resto de alegaciones y pretensiones efectuadas por las partes no procede entrar a analizarlas, dado que declarada la nulidad del contrato celebrado por usurario, implica la nulidad del resto de estipulaciones pactadas, no procediendo a entrar a analizar si existe o no abusividad de las cláusulas.

SEXTO

Las costas

El [artículo 394](#) de la [Ley de Enjuiciamiento civil \(RCL 2000, 34, 962 y RCL 2001, 1892\)](#) establece en su punto primero que "en los procesos declarativos, las costas de la primera instancia se impondrán a la parte que haya visto rechazadas todas sus pretensiones, salvo que el tribunal aprecie, y así lo rzone, que el caso presentaba serias dudas de hecho o de derecho, lo que no concurre en el presente caso".

En el presente caso, al estimarse la pretensión principal formulada por la parte actora, se impondrán las costas a la parte demandada.

Vistos los preceptos legales y demás de general y pertinente aplicación

FALLO

QUE ESTIMANDO LA PETICIÓN PRINCIPAL DE LA DEMANDA formulada a instancia de a instancia de DON ... , representado por el Procurador Don ... y asistida por el Letrado Don José Luis Ortiz Miranda contra la entidad mercantil 4FINANCE SPAIN FINANCIAL SERVICES SAU, asistida por el Letrado Don ... y representada por la Procuradora Doña ... DEBO:

1

DECLARAR y DECLARO la nulidad absoluta, radical y originaria de los contratos de micro créditos suscritos entre Don ... y la mercantil 4FINANCE SPAIN FINANCIAL SERVICES SAU por su carácter usurario (interés remuneratorio usurario) por aplicación de la Ley de Represión de la Usura 23 de Julio de 1908, con los efectos inherentes a dicha declaración. Tales contratos son:

1.- contrato de préstamo núm. 99168128002 de fecha de 13 de noviembre de 2018 por importe inicial de 500 euros a devolver en 30 días con un TAE de 2333%.

2.- contrato de préstamo núm. 99168128003 de fecha de 10 de diciembre de 2018 por importe inicial de 250 euros a devolver en 30 días con un TAE de 2333%, que fue novado el 15 de diciembre de 2018 ampliándose el capital prestado a 700 euros, e incrementándose el TAE pactado a 3483%.

3.- contrato de préstamo núm. 99168128004 de fecha de 4 de enero de 2019 por importe inicial de 400 euros a devolver en 30 días con un TAE de 2333%, que fue novado el 4 de enero de 2019 ampliándose el capital prestado a 800 euros, manteniéndose el TAE pactado, y el 8 de enero, ampliándose el capital a 950 euros, e incrementándose el TAE a 3099%.

4.- contrato de préstamo núm. 99168128005 de fecha de 21 de enero de 2019 por importe inicial de 950 euros a devolver en 30 días con un TAE de 2333%.

5.- contrato de préstamo núm. 99168128006 de fecha de 13 de febrero de 2019 por importe inicial de 900 euros a devolver en 30 días con un TAE de 2830%.

6.- contrato de préstamo núm. 99168128007 de fecha de 4 de marzo de 2019 por importe inicial de 300 euros a devolver en 30 días con un TAE de 2830%, que fue novado el 11 de marzo de 2019 ampliándose el capital prestado a 950 euros, e incrementándose el TAE a 5642%.

7.- contrato de préstamo núm. 99168128008 de fecha de 26 de marzo de 2019 por importe inicial de 950 euros a devolver en 30 días con un TAE de 2830%.

8.- contrato de préstamo núm. 99168128009 de fecha de 13 de abril de 2019 por importe inicial de 600 euros a devolver en 30 días con un TAE de 2830%, que fue novado el 18 de abril de 2019 ampliándose el capital prestado a 900 euros, e incrementándose el TAE a 4508%.

9.- contrato de préstamo núm. 99168128010 de fecha de 25 de abril de 2019 por

importe inicial de 950 euros a devolver en 30 días con un TAE de 2830%.

10.- contrato de préstamo núm. 99168128011 de fecha de 2 de mayo de 2019 por importe inicial de 950 euros a devolver en 30 días con un TAE de 2830%.

11.- contrato de préstamo núm. 99168128012 de fecha de 28 de mayo de 2019 por importe inicial de 950 euros a devolver en 30 días con un TAE de 2830%.

12.- contrato de préstamo núm. 99168128013 de fecha de 13 de abril de 2019 por importe inicial de 950 euros a devolver en 30 días con un TAE de 2830%.

13.- contrato de préstamo núm. 99168128014 de fecha de 9 de agosto de 2019 por importe inicial de 950 euros a devolver en 30 días con un TAE de 2830%.

14.- contrato de préstamo núm. 99168128015 de fecha de 11 de septiembre de 2019 por importe inicial de 400 euros a devolver en 30 días con un TAE de 2830%, que fue novado el 5 de octubre de 2019 ampliándose el capital prestado a 900 euros, e incrementándose el TAE a 89266%.

15.- contrato de préstamo núm. 99168128016 de fecha de 29 de abril de 2019 por importe inicial de 400 euros a devolver en 30 días con un TAE de 2830%.

Como consecuencia de dicha declaración de nulidad, Don ... solamente estará obligado a restituir la cantidad prestada sin intereses y la mercantil 4FINANCE SPAIN FINANCIAL SERVICES SAU estará obligada a restituir a la parte actora las cantidades cobradas en aplicación del TAE pactado, minorando así la deuda, o si esta fuese completamente amortizada, abonando el sobrante. Cantidad que deberán determinarse en ejecución de sentencia sobre la base de contabilizar las sumas reales que haya abonado la parte actora durante la vigencia del contrato de crédito, y su diferencial con el capital efectivamente dispuesto más todos los pagos posteriores hasta sentencia.

2

CONDENAR y CONDENO en costas a la parte demandada.

Notifíquese esta Sentencia a las partes, haciéndoles saber que contra la misma podrán interponer Recurso de Apelación ante este Juzgado en el plazo de 20 días a contar del siguiente al de la notificación de la misma, en base a lo establecido en el artículo 458 de la Ley de Enjuiciamiento Civil (RCL 2000, 34, 962 y RCL 2001, 1892), en redacción dada por Ley 37/2011, de 10 de Octubre (RCL 2011, 1846), de medidas de agilización procesal. A tales efectos se deberá constituir el depósito regulado en la LO 1/2009, de 3 de Noviembre (RCL 2009, 2089).

Así por esta sentencia, la pronuncia, manda y firma. Doña María Vanesa Rico Fernández, Magistrada- Juez del Juzgado de Primera Instancia e instrucción núm. 1 de Puerto Real y su Partido Judicial.-Doy fe.

PUBLICACIÓN.- Leída y publicada la anterior sentencia por la Sra. Juez que la dictó, en el mismo día de su fecha, ante mí la Sra. Letrada de la Administración de

Justicia, que doy fe.